



WROCŁAWSKA SZKOŁA DOKTORSKA
INSTYTUTÓW POLSKIEJ AKADEMII NAUK

SZCZEGÓŁOWY TRYB OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ
we Wrocławskiej Szkole Doktorskiej
Instytutów Polskiej Akademii Nauk



Dokument przyjęty uchwałą Rady Naukowej Instytutu Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych im. Włodzimierza Trzebiatowskiego PAN dnia 24 marca 2023 r. oraz uchwałą Rady Naukowej Instytutu Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda PAN dnia 9 marca 2023 r.



§ 1

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Ocena śródkresowa doktorantów Wrocławskiej Szkoły Doktorskiej Instytutów Polskiej Akademii Nauk (WSD IPAN) przeprowadzana jest na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.) oraz Regulaminu Szkoły Doktorskiej (Uchwały Rad Naukowych z dnia 17 czerwca 2021 r. oraz 2 lipca 2021 r.).
2. Kierownik WSD IPAN lub jego Zastępca przed upływem dwóch lat kształcenia zawiadamia doktoranta o przygotowaniu do dokonania oceny śródkresowej i wyznacza mu 14-dniowy termin na zgłoszenie:
 - a) propozycji kandydatów na członków komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową, którzy spełniają warunki określone w § 2 ust. 2, 4-6,
 - b) opcjonalnie: listę osób, które nie powinny wejść w skład komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową, w związku z możliwością wystąpienia faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów prowadzącego do braku bezstronności wraz z uzasadnieniem.
3. Kierownik lub jego Zastępca informuje promotora (promotorów) doktoranta o przygotowaniu do dokonania oceny śródkresowej i możliwości zaproponowania Radzie Szkoły kandydatów na członków komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową w terminie 14 dni.

§ 2

KOMISJA DS. OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

1. Ocena śródkresowa doktoranta jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródkresowej, zwaną dalej Komisją, powoływaną dla każdego Doktoranta.
2. Komisja wraz z jej przewodniczącym powoływana jest przez Radę Szkoły WSD IPAN (zwaną dalej Radą Szkoły) nie później niż na 2 miesiące przed upływem pełnych dwóch lat kształcenia doktoranta spośród kandydatów wskazanych przez Radę Szkoły, doktoranta oraz promotora (promotorów), z zachowaniem zasady unikania faktycznego i potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy członkami Komisji a promotorem, promotorem pomocniczym i doktorantem.
3. Skład komisji jest jawny i jest podawany na stronie internetowej WSD IPAN.
4. Członkiem Komisji może być jedynie osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora.



5. W skład Komisji, wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie oraz dorobek w tematyce badawczej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza Podmiotami Doktoryzującymi prowadzącymi Szkołę i niezatrudniona w tych Podmiotach, albo osoba, niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Członkiem Komisji nie może być promotor, promotor pomocniczy doktoranta, Dyrektor żadnego z Podmiotów Doktoryzujących prowadzących Szkołę ani Kierownik Szkoły Doktorskiej lub jego Zastępca.
7. W przypadku wystąpienia faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy członkiem Komisji, a promotorem, promotorem pomocniczym i doktorantem Rada Szkoły może zmienić skład komisji.
8. Przewodniczący Komisji organizuje i prowadzi posiedzenie na którym dokonywana jest ocena śródkresowa, a także powiadamia o jego terminie, z co najmniej 14 dniowym wyprzedzeniem, członków Komisji, doktoranta, którego ocena dotyczy, promotora (promotorów) oraz Samorząd Doktorantów.

§ 3

SPOSÓB PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (POSIEDZENIE KOMISJI)

1. Nie później niż 7 dni przed terminem posiedzenia Komisji:
 - a. doktorant dostarcza przewodniczącemu Komisji przygotowany w języku angielskim Raport Oceny Śródkresowej (autoreferat) stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu,
 - b. promotor (promotorzy) przekazują przewodniczącemu Komisji swoją ocenę postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej oraz możliwości jej złożenia zgodnie z terminem podanym w indywidualnym planie badawczym, a także swoją opinię o doktorancie zawierającą informacje o jego indywidualnym wkładzie w wykonane prace badawcze.
2. Po otrzymaniu dokumentów Przewodniczący przekazuje je niezwłocznie członkom Komisji, a opinię promotora (promotorów) przekazuje również doktorantowi.
3. Ocena śródkresowa przeprowadzana jest przez Komisję na podstawie:



- a. Analizy dokumentacji dostarczonej przez doktoranta i promotora (promotorów),
 - b. Indywidualnego planu badawczego doktoranta (IPB),
 - c. Rozmowy z doktorantem w czasie posiedzenia Komisji, w czasie której doktorant przedstawia swoje dotychczasowe osiągnięcia, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz odpowiada na pytania Komisji. Prezentacja osiągnięć doktoranta odbywa się w języku angielskim, natomiast dyskusja z Komisją w języku angielskim lub polskim.
4. W posiedzeniu Komisji, na którym przeprowadzana jest ocena śródkresowa bierze udział doktorant, oraz wszyscy członkowie Komisji, z tym że doktorant bierze udział jedynie w części jawnej. Ponadto w całym posiedzeniu Komisji ma prawo wziąć udział bez prawa głosu przedstawiciel doktorantów wskazany przez Samorząd Doktorantów za zgodą osoby ocenianej.
 5. W uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu szczegółów z Kierownikiem Szkoły lub jego Zastępcą, posiedzenie Komisji lub udział w posiedzeniu poszczególnych członków może odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
 6. Ocenie śródkresowej podlega realizacja przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. W swojej ocenie Komisja opiera się na następujących kryteriach:
 - a. Czy realizacja zadań zaplanowanych w IPB w okresie podlegającym ocenie została zakończona i czy zostało to prawidłowo udokumentowane w raporcie?
 - b. Czy stopień zaawansowania realizacji zadań, których ukończenie jest planowane na okres wykraczający poza podlegający ocenie jest zgodny z przewidzianym w IPB?
 - c. Czy publikacje naukowe (artykuły, wystąpienia konferencyjne) zaplanowane w IPB w okresie podlegającym ocenie zostały zrealizowane i czy ich tematyka jest zgodna z planowaną?
 - d. Czy uzasadnienie ewentualnych opóźnień w realizacji planowanych w IPB zadań jest udokumentowane i wiarygodne, a podjęte działania niwelujące ewentualne opóźnienia były właściwe?
 - e. Czy ewentualne zaległości w realizacji IPB zagrażają planowanemu terminowi złożenia rozprawy doktorskiej i czy ich nadrobienie w okresie po ocenie środowiskowej jest możliwe?

W szczególności Komisja ocenia następujące elementy realizacji indywidualnego planu badawczego, jeżeli w nim zostały zawarte do realizacji w okresie podlegającym ocenie:



- a. zgodność prowadzonych prac z ogólną koncepcją pracy doktorskiej przedstawioną w IPB;
 - b. postępy w projektowaniu, wytwarzaniu lub przebudowy aparatury lub stanowiska;
 - c. postępy w opracowaniu procedury badawczej, algorytmu lub technologii;
 - d. rodzaj i zakres wykonanych eksperymentów lub obliczeń numerycznych;
 - e. stopień zaawansowania analizy uzyskanych wyników eksperymentalnych lub obliczeniowych;
 - f. forma i zakres upowszechniania wyników badań (w tym liczba i rodzaj publikacji, wystąpienia konferencyjne, seminariów itp.);
 - g. zgłoszenia patentowe;
 - h. udział w szkoleniach;
 - i. udział w badaniach spoza tematyki pracy doktorskiej;
 - j. wyjazdy o charakterze badawczym.
7. Po zakończeniu prezentacji przez doktoranta oraz odpowiedzi na pytania członków Komisji, Komisja na posiedzeniu niejawnym przeprowadza dyskusję oraz podejmuje uchwałę o pozytywnym lub negatywnym wyniku oceny śródkresowej.
 8. W przypadku braku jednomyślności członków Komisji, Przewodniczący Komisji zarządza głosowanie jawne, w którym członkowie Komisji głosują za pozytywnym lub negatywnym wynikiem oceny śródkresowej, a decyzja zapada zwykłą większością głosów.
 9. Komisja sporządza protokół posiedzenia, w którym w szczególności zawiera ocenę oraz jej uzasadnienie. W przypadku gdy posiedzenie Komisji odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej protokół posiedzenia oraz podjęte uchwały podpisuje Przewodniczący Komisji.
 10. Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i jest doręczany w formie pisemnej doktorantowi oraz promotorowi (promotorom) w terminie nie przekraczającym 14 dni po dokonaniu oceny.

§ 4

POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. W przypadku uzyskania negatywnej oceny śródkresowej doktorantowi przysługuje prawo do odwołania do Rady Szkoły w terminie 14 dni od doręczenia wyniku



2. Rada Szkoły rozpatruje odwołanie w terminie 14 dni od jego złożenia lub uzupełnienia braków formalnych. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych Rada Szkoły przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Komisję. W razie uzasadnionych wątpliwości odnośnie bezstronności Komisji Rada Szkoły powołuje nową Komisję.
3. Niedostarczenie przez doktoranta wymaganych dokumentów lub nieprzystąpienie do oceny śródkresowej, w terminie wynikającym ze szczegółowego trybu oceny śródkresowej (z wyjątkiem zdarzeń losowych), może skutkować wszczęciem procedury skreślenia z listy doktorantów.
4. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia w założonym terminie oceny śródkresowej w związku z przedłożonym zaświadczeniem lekarskim lub z innego uzasadnionego powodu ocena jest dokonywana w ciągu 30 dni od dnia ustania przyczyny. Ocena musi jednak zostać przeprowadzona w połowie 8-semesteralnego okresu kształcenia, czyli w czasie umożliwiającym przystąpienie do zajęć realizowanych w piątym semestrze.
5. Niniejszy dokument wchodzi w życie po uchwaleniu przez Rady Naukowe Instytutów tworzących Szkołę Doktorską.



Zał. 1

Mid-Term Report (Self-Presentation)
for the period ...(dd.mm.yy)... to ...(dd.mm.yy)...

Basic data

Names and surname of PhD student:	Discipline:
Institute:	Department:
PhD student e-mail account: (in Institute's domain)	Student ID:
ORCID:	Researcher ID:
Date of beginning of doctoral studies:	Year of studies/semester:
PhD dissertation supervisor (1):	PhD dissertation supervisor (2):
Auxiliary PhD dissertation supervisor:	Date of submitting the Mid-Term Report:

**Information on doctoral dissertation**

Title of doctoral dissertation (<i>in the language of the dissertation and in English</i>)
Planned deadline for submission of a dissertation (day, month, year)
A scientific report containing the following points: 1. Motivation to undertake research and its novelty, 2. The aim and research hypothesis, 3. The subject of study and research methodology) (DESCRIPTION –MIN 1 PAGE A4, CALIBRI 12, LINE SPACING 1)

Report on progress in implementation of Individual Research Plan (IRP)

A. The scientific results obtained, the degree and timeliness of the implementation of individual points of the research work schedule planned for the first 2 years under the IRP. (Please refer in detail to all points/tasks included in the IRP, and describe how they were implemented or why they were not implemented. If additional research tasks have been undertaken, please describe them and justify their inclusion in the doctoral dissertation. (DESCRIPTION – MIN 2 PAGES A4, CALIBRI 12, LINE SPACING 1)
B. Progress in implementation of the entire doctoral project (expressed as a percentage) (DESCRIPTION – MAX 1 PAGE A4, CALIBRI 12, LINE SPACING 1)
C. 1. List of scientific publications printed, accepted, or sent to the editorial office. Publications to be included in the doctoral dissertation should be marked with the letter D. 2. List of conference presentations: oral and posters. (DESCRIPTION – CALIBRI 12, LINE SPACING 1)

